



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВЕЛИКО ТЪРНОВО**

Изх. № ОА04-5301/21.06.2022 г.



ДО  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО  
УЛ. „ИВАН ВАЗОВ“ № 1  
ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ЧРЕЗ  
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- ЛЯСКОВЕЦ  
ПЛ. „ВЪЗРАЖДАНЕ“  
ГР. ЛЯСКОВЕЦ

ЖАЛБА  
ОТ  
ЛЮДМИЛА ИЛИЕВА  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА  
ОБЛАСТ ВЕЛИКО ТЪРНОВО  
АДРЕС: ПЛ. „ЦЕНТЪР“ № 2  
ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО  
ТЕЛЕФОН: 062 600464  
ЕЛЕКТРОННА ПОЩА:  
governor@velikotarnovo.government.bg

СРЕЩУ  
РЕШЕНИЕ № 403/28.04.2022 Г., ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ЛЯСКОВЕЦ, В ЧАСТТА ПО  
ТОЧКА 1

ПРАВНО ОСНОВАНИЕ  
ЧЛ. 45 АЛ. 5 ОТ ЗМСМА, ВЪВ ВРЪЗКА С ЧЛ. 145 И ЧЛ. 149, АЛ. 5 И СЛЕДВАЩИТЕ ОТ  
АПК

**УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,**

В изпълнение на задълженията ми по проверка на законосъобразността на актовете на органите на местното самоуправление, съобразно разпоредбата на чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация е осъществен контрол на решенията по Протокол № 52 на Общински съвет – Лясковец.

Редовното заседание на Общински съвет – Лясковец е проведено на 28.04.2022 година от 14.09 часа в сградата на бивше НУ „Никола Козлев“ гр. Лясковец. При откриването на заседанието са присъствали 14 общински съветници от общ брой 17. Налице е необходимия кворум за провеждане на заседанието, съгласно разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА, т.к. присъстват повече от половината от общия брой на съветниците, поради което същото е законно.

Протокол № 52 е получен в Областна администрация – Велико Търново с писмо с вх. № ОА04-4171/13.05.2022 г., съобразно разпоредбата на чл. 45, ал. 4 и ал. 6 от ЗМСМА обуславя

възможност /до **20.05.2022** г., включително/ за Областен управител на област Велико Търново да упражни правомощието си за връщане на незаконосъобразните решения за ново обсъждане от общинския съвет.

При извършване на проверката е установена незаконосъобразност на Решение № 403/28.04.2022 г., но в законоустановеният срок от страна на Областен управител на област Велико Търново не са предприети действия по реда чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, поради което административният акт не е върнат за ново обсъждане от колективният орган на местното самоуправление.

Според приетото с Тълкувателно решение № 5 от 10.12.2008 г. на ВАС по т. д. № 20/2007г., областният управител може да упражнява контрол за законосъобразност върху всички решения на общинските съвети чрез връщането им или оспорването им пред съответния административен съд по реда на чл.45, ал.4 от ЗМСМА във връзка с чл.32, ал.2 от ЗА. Областният управител контролира законосъобразността на всички актове на общинския съвет, тъй като в този закон не са визирани никакви ограничения/изключения от това правило. Фактически достатъчно условие е наличието на акт на орган на местното самоуправление, по отношение на който е констатирана материална и/или процесуална незаконосъобразност от страна на областния управител. Законодателят е употребил родовото понятие „актове” както в чл.32, ал. 2 ЗА, така и в чл. 45, ал. 4 ЗМСМА, от което става ясно, че в обсега на тази правна норма са включени всички актове на общинския съвет. Нещо повече, чл. 45, ал. 4, изречение трето от ЗМСМА сочи, че оспорването спира изпълнението на индивидуалните и общите нормативни актове и действието на подзаконовите нормативни актове. По аргумент за противното това оспорване не спира действието на други актове, с които е била формирана волята на общинския съвет при упражняване на правомощията му и които са били оспорени за тяхната законосъобразност по реда на чл. 45 ЗМСМА.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 45 ал. 4 от ЗМСМА, във връзка с чл. 149, ал. 5 и следващите от АПК, **ОСПОРВАМ Решение № 403/28.04.2021 г.**, по Протокол № 52 от проведено на 28.04.2022 година заседание на Общински съвет – Лясковец **в частта по точка 1.**

**Мотивите ми за това са следните:**

С Решение № 403 /28.04.2022г., Общински съвет – Лясковец, на основание чл. 33, ал. 1, т. 2, чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 12, ал. 3 от Закона за общинската собственост, чл. 8, ал. 2 от Наредбата за реда за управление, придобиване и разпореждане с общинско имущество:

**1.** Предоставя безвъзмездно управление за управление на Футболен клуб „ВИХЪР” с. Добри дял, община Лясковец с ЕИК 206217496, представляван от Председателя на Управителния съвет Милен Минчев, за срок от 10 години, на земеделски имот – общинска собственост:

**1.1.** Имот № 00901 (нов Поземлен имот 21453.9.1) с начин на трайно ползване нива с площ 113.745 дка, трета категория, находящ се в местността „Мерата в землището на с. Добри дял, община Лясковец, актуван с акт за частна общинска собственост № 812/19.05.2011 г.

**2.** Предоставя безвъзмездно за управление на Целодневна детска градина „Сладкопойна чучулига“ с. Джулюница, община Лясковец, с БУЛСТАТ 000121144, представлявана от директора Иванка Лазарова, за срок от 1 година, на земеделски имоти, общинска собственост, както следва:

**2.1.** Имот № 010001 (нов поземлен имот 21453.10.1) с начин на трайно ползване нива с площ 71.575 дка, трета категория, находящ се в местността „Мерата“ в землището на с. Добри дял, община Лясковец, актуван с акт за частна общинска собственост № 813/19.05.2011 г.

**3.** Възлага на кмета на община Лясковец да предприеме необходимите действия по предоставяне на имотите по точка 1 и 2 безвъзмездно за управление на Футболен клуб „Вихър“ с. Добри дял и Детска градина „Сладкопойна чучулига“ с. Джулюница, община Лясковец, и му определя за това срок на изпълнение 20 (двадесет) работни дни след влизане в сила на настоящото решение.

Към материалите послужили за приемане на Решение № 403/28.04.2022 г. е приложено единствено предложение № 119/28.04.2022 г., на Росен Иванов – общински съветник. Липсват актове за собственост и скици на имотите предмет на административният акт на общинският съвет. Липсва становище от кмета на Община Лясковец, че имотите не са необходими за нуждите на общината.

Извършена е служебна проверка в Търговския регистър и Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, от която е установено следното:

Футболен Клуб "Вихър" с. Добри дял е регистриран под правната форма – Сдружение и е определен, че извършва дейността си в частна полза. Средствата за постигане на целите му са от дарения, завещания, участия в проекти, програми, членски внос. Предмет на допълнителна стопанска дейност е поддържане на тревни площи.

Детска градина „Сладкопойна чучулига“ с. Джулюница е регистрирана в Търговският регистър с икономическа дейност – предучилищно образование. Участие в собствеността: община Лясковец, България, правна форма: Община, юридическо лице – процентно разпределение на собственост без капитал, процент участие - 100 от 01.08.2016г.

С приемане на **Решение № 403 /28.04.2022г., Общински съвет – Лясковец** е нарушил разпоредбата на чл. 12, ал. 3 от ЗОС.

Съгласно разпоредбата на чл. 12, ал. 3 от Закона за общинската собственост, **имотите и вещите – общинска собственост, които не са необходими** за нуждите на органите на общината или юридически лица и звена на общинска бюджетна издръжка, могат да се предоставят **безвъзмездно за управление на други юридически лица на бюджетна издръжка или на техни териториални структури.**

За прилагане на цитираната разпоредба е необходимо да са налице едновременно две кумулативно предвидени условия:

1. имотът да **не е необходим** за нуждите на органите на общината или на юридически лица и звена на **общинска бюджетна издръжка** и

2. имотът да **се предоставя на друго юридическо лице на бюджетна издръжка** или **негова териториална структура.**

Нито в материалите послужили за приемане на решението, нито в дебатите отразени в Протокол № 52 е обективизирано становище на кмета на Община Лясковец, че имотите предмет на решението вече не са необходими за нуждите на органите на общината или юридически лица и звена на общинска бюджетна издръжка, поради което не е изпълнено първото условие от фактическият състав на разпоредбата на чл. 12, ал. 3 от ЗОС.

С предоставянето на имот общинска собственост безвъзмездно за управление на футболен клуб, общинският съвет е разширил кръга на лицата по чл. 12, ал. 3 вр. ал. 1 от ЗОС, на които могат безвъзмездно да се предоставят имоти и вещи - общинска собственост, които не са необходими за нуждите на органите на общината или на юридически лица и звена на общинска бюджетна издръжка. Законът е поставил ограничение, досежно субектите, които могат да ползват тези привилегии, при условията на изчерпателност, като ги е определил с оглед правноорганизационната им форма и начин на финансиране - юридически лица на бюджетна издръжка или на техни териториални структури. Разширявайки кръга на лицата органът на местното самоуправление е приел решение, което противоречи на императивните разпоредби на ЗОС. Спортният клуб е юридическо лице - самостоятелен правен субект. То упражнява самостоятелна търговска/стопанска дейност и е данъчно задължено лице, а не се издържа от бюджета на общината и не е юридическо лице на бюджетна издръжка или негова териториална структура.

Спортният клуб не попада в хипотезата на юридически лица на бюджетна издръжка или негова териториална структура по смисъла на чл. 12, ал.3 от Закона за общинската собственост, поради което на същият **не може да се предостави за безвъзмездно управление имот общинска собственост.**

Общински съвет – Лясковец не е съобразил, че при приемане на решението напълно липсват условията и предпоставките, предвидени в приложимата материалноправна

**норма** на чл. 12, ал. 3 от Закона за общинската собственост. Липсват доказателства, че имотите предмет на решението вече не са необходими за нуждите на органите на общината или юридически лица и звена на общинска бюджетна издръжка. Липсва субект – юридическо лице на бюджетна издръжка или негова териториална структура, в полза на когото да се учреди безвъзмездно право на управление върху имот общинска собственост. Преценката за осъществяването на материалноправните предпоставки за административният акт е към момента на издаването му по аргумент от чл. 142, ал. 1 от АПК. В материалите послужили за приемане на решението не се представят доказателства, че:

- имотите не са необходими за нуждите на органите на общината или юридически лица и звена на общинска бюджетна издръжка.
- футболният клуб е юридическо лице на бюджетна издръжка или негова териториална структура.

**Следователно решение е прието в съществено нарушение на материалния закон и следва да бъде обявено за нищожно поради наличие на порок по смисъла на чл. 146, т. 4 от АПК.**

След като няма правно основание за предоставяне на имот - общинска собственост за безвъзмездно управление на спортен клуб, Общински съвет – Лясковец е **излязъл от кръга на нормативно предоставените му правомощия**. Без надлежно овластяване на колективния административен орган на местното самоуправление по силата на нормативен акт се **обосновава липса на материална компетентност за издателя на акта, което също се явява основание за прогласяване на неговата нищожност**.

Общинският съвет не е съобразил и императивната разпоредба на чл. 59, ал. 1 от АПК, която предвижда, че административният акт трябва да бъде издаден в установената форма, като неспазването ѝ представлява основание за отмяна на административния акт по чл. 146, т. 2 от АПК. Когато административният акт се издава в писмена форма, той трябва да съдържа изчерпателно посочените реквизити в чл. 59, ал. 2 от АПК. Мотивите - фактическите и правните основания за издаване на акта, са задължителен реквизит на писмената форма на индивидуалния административен акт. Липсата на мотиви в акта представлява нарушаване на изискването за форма. Мотивите съдържат обосноваването на акта, съображенията, които са ръководили органа да издаде дадения правен акт и то в този му вид и съдържание. Мотивирането на административния акт има предназначение да представи подхода към въпроса и начина на разсъждение на административния орган за неговото решаване, да посочи какви фактически констатации прави органът и как прилага към тях правната норма, да посочи нормативната основа за издаването на конкретния акт със съответното съдържание, както и да изложи преценката и изводите относно доказателствата и цялата фактическа страна на въпроса, да създаде възможност за проконтролиране на дейността му по издаване на акта, както за заинтересованите лица, така и за органите, упражняващи контрол върху администрацията. Мотивите представят обяснението на съответния орган за конкретното му волеизявление, обективизирано в акта. Поради това те трябва да бъдат достатъчно конкретни, да съдържат конкретни съображения, за да изразяват становището на органа по въпроса, който се решава с административния акт. Съдебната практика приема, че се касае за липса на мотиви, не само, когато в акта не са изложени никакви съображения, но и когато такива съображения са от много общ характер или органът е изложил само правни основания без фактически обстоятелства и без да изложи конкретни съображения. Мотивирането на административните актове се дължи във всички случаи и неизлагането на мотиви води до отмяната им само на това основание. Действително съгласно разрешението, дадено с ТР № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК, няма пречка мотивите да се съдържат в отделен документ, предхождащ постановяването на акта. В конкретният случай фактически основания за издаване на решението липсват както в самият административен акт, така и в документите послужили за неговото издаване.

С приемането на решението са **извършени съществени нарушения на нормативно установените изисквания за законност изброени в чл. 146 от АПК**, изразяващи се в обективно несъответствие между издадения административен акт, изискванията и

предписанията на приложимите нормативни актове. Решението е прието при **пълна липса на предвидените в приложимата материалноправна норма предпоставки за издаване на акта** и при **липса на компетентност** на органа на местното самоуправление.

Претендирам прогласяване на неговата нищожност, тъй като административният акт е засегнат от толкова съществени пороци, че изначало не е в състояние да породя правните си последици към които е насочен.

**Предвид гореизложеното, след като се уверите в основателността на жалбата, Ви моля да постановите съдебно решение, с което:**

**Да ОБЯВИТЕ ЗА НИЩОЖНО Решение № 403/28.04.2021 г., на Общински съвет – Лясковец, в частта по т. 1.**

**Моля, да присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 240 лв., определено на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правна помощ и чл. 78, ал. 8 ГПК, чл. 196 от АПК, във връзка с чл. 144 от АПК.**

**Приложение:**

1. Придружително писмо наш вх. № ОА04-4171/13.05.2022 г., на Протокол № 52
2. Решение № 403/28.04.2022 г. на Общински съвет – Лясковец – 1 брой /заверено копие/
3. Предложение № 119/28.04.2022 г. от Росен Иванов – общински съветник – 1 брой /заверено копие/;
4. Препис от жалбата и от приложенията към нея – 1 брой /заверени копия/ за насрещната страна.

С уважение, /П/

**ЛЮДМИЛА ИЛИЕВА**  
*Областен управител на  
област Велико Търново*