

**КОМИСИЯ ПО ЧЛ. 7А ОТ УПОА  
ОБЛАСТ ВЕЛИКО ТЪРНОВО**

---

РЕШЕНИЯ ПО ПРОТОКОЛ 18/26.10.2012 г.

**РЕШЕНИЕ № 1**

По преписка с вх. № 0806-21/21.09.2012 г. по жалба на Хр. Г. от с. Орловец относно незаконно ползване на част от разпределен му по споразумение за 2012 – 2011 г. масив № 11- ДПФ в землището на с. Орловец съм изисквала информация от Община П. Тръмбеш за предприети от тях действия за упражняване правомощията им по чл. 34, ал1 от ЗСПЗЗ. В отговора си Община П. Т-ш ни уведомява, че няма издадена заповед за изземване поради непредставена информация от ОбСЗ. **Комисията реши:**

- 1. Да се изготви отговор до жалбоподателя, съобразно обстоятелството, че стопанската година е изтекла.**
- 2. Да се изготви писмо до кмета на Община Полски Тръмбеш с указания за своевременно изпълнение на задължения по ЗСПЗЗ при наличие на съответните предпоставки, с оглед продължителността на стопанската година.**

**РЕШЕНИЕ № 2**

Във връзка с жалба от Кр. Д. за незаконосъобразни действия на директора на Дом за стари хора „Донка Паприкова”, гр. Златарица, преписка с № 94КК-25/10.07.2012 г. изготвени са писма до Дирекция „Инспекция по труда”, Агенция „Социално подпомагане”, Дирекция „Бюро по труда”.

От Д „ИТ” е получен отговор, според който след извършена проверка е установено, че работодателят е допуснал нарушение по чл. 138, ал. 1 от КТ, допуснати са нарушения на чл. 52, ал. 1, т. 1 от КТ, във връзка с чл. 52, ал. 3 от КТ. За всички установени правонарушения са предприети принудителни административни мерки, отговор от Д „ИТ” е изпратен до г-н Дяков.

Комисията от Инспектората към Изпълнителния директор на АСП е извършила проверка, в следствие на която е изготвен констативен протокол за условията на живот и качеството на предоставените услуги, дадени са препоръки и задължителни предписания, връчени на звеното за СУ и на представител на Община Златарица. Относно незаконосъобразността и целесъобразността на разходваните делегирани бюджети от страна на общината, Агенция „СП” предлага Областен управител да разпорежи финансов одит в ДСХ, гр. Златарица.

Дирекция „БТ” не е констатирала пропуски, нарушения и несъответствия.

**Комисията реши: Преписката да се препрати до МТСП.**

**Да се изготви отговор до жалбоподателя по проверките на Бюро по труда и Инспекция по труда.**

**РЕШЕНИЕ № 3**

Във връзка с преписка с № 24-507/02.08.2012 г. от РДГ е изисквана информация относно идентичност на имотите по настоящата жалба с тези

по предходна жалба от жители на община Сухиндол. Изискана е информация водят ли се процедури за отразяване на имотите, като гори, доколкото същите се водят земеделски земи, а РДГ твърди, че се касае за гори по смисъла на чл. 2 от Закона за горите. Отговорът гласи, че са същите имоти и не са водени такива процедури. Това обвързва отговорът ни със заключението на органите на Прокуратурата, че няма данни за извършено престъпление.

**Комисията реши: Да се изготви отговор на жалбоподателя.**

#### **РЕШЕНИЕ № 4**

Постъпило е писмо с вх. № 41-20/22.08.2012 г.от Сдружение „ЛРД Сокол 1899”, гр. Елена, адресирано до Министъра на вътрешните работи с копие до Областен управител, инспекторат към Министерски съвет и депутати от 41 НС. Писмото касае Заповед № 32/30.03.2012 г. на Директора на „Северноцентрално държавно предприятие” ДП Габрово.

**Комисията взе решение: да се изготви отговор до подателите, че е налице висящ съдебен спор.**

#### **РЕШЕНИЕ № 5**

Постъпила е жалба с вх. № 94ББ-31/31.08.2012 г. от Б. Н., заведена под горния входящ номер, в която жалбоподателката описва своя кореспонденция с Община Полски Тръмбеш по конкретен повод – проверка, извършена от служители на Общината в дома и.

**Комисията взе решение жалбата да се процедира по общия ред.**

#### **РЕШЕНИЕ № 6**

Постъпила е жалба от Цв. Гл., заведена под с вх. № 94ЦЦ-14/03.09.2011, в която са описани проблеми с бездомни кучета на територията на Горна Оряховица.

**Комисията взе решение жалбата да се процедира по общия ред.**

#### **РЕШЕНИЕ № 7**

Постъпило е писмо с вх. № 03-185/03.09.2012 г. от Отдел „Приемна” на Министерския съвет във връзка с нови сигнали от г-н Ив. М.

**Комисията взе решение: да се подготви отговор, в който да се информира отдел „Приемна” на Министерския съвет, че г-н М. многократно е получавал становище от Областен управител по описания случай и няма нови обстоятелства.**

#### **РЕШЕНИЕ № 8**

Постъпила е жалба с вх. № 94ББ-34/05.09.2012 г от Б. Ст., заведена под горния входящ номер. Жалбоподателят твърди, че от Земеделска кооперация в с. Морава са присвоили 3,5 дка от собствените му земи.

**Комисията взе решение: Да се извърши проверка за процедура по чл. 37в от ЗСПЗЗ. Съобразно събраната информация да се изготви отговор до жалбоподателя.**

#### **РЕШЕНИЕ № 9**

Постъпило е писмо с вх. 94РР-26/10.09.2012 г. от инж. Р. Гл., адресирано до кмета на Община В. Търново и Областен управител, заведено под горния входящ номер, в което подателят обстойно излага свои идеи за отбелязване на географския център на Република България на територията на област Велико Търново както и за създаване на етнографски комплекс. Наред с това, подателят твърди, че притежавани от него земеделски земи в землището на с. Ново село са стопанисвани в продължение на 3 години без негово знание от арендатор от същото село.

**Комисията взе решение : Да се извърши проверка за процедура по чл. 37в от ЗСПЗЗ. Съобразно събраната информация да се изготви отговор до жалбоподателя.**

#### **РЕШЕНИЕ № 10**

Постъпила е жалба с вх. № 94ММ-55/10.09.2012 г. от Мария Георгиева, земеделски производител в с. Благоево. Жалбоподателката съобщава, че не може да се възползва от сключени договори между нея и нейни роднини – наследници на земи в с. Благоево, общ. Стражица, поради засичане на площи.

**Комисията взе решение по т. II.7: Жалбата да се препрати по компетентност до ОД „Земеделие“.**

#### **РЕШЕНИЕ № 11**

Постъпило е заявление от Евдокия Николова от гр. Свищов, заведено под вх. № 94ЕЕ-13/20.09.2012 г., в което се съобщава за извършване на СМР без скица, разрешение и кадастрален план от съсед на г-жа Николова.

**Комисията взе решение: Жалбата да се препрати по компетентност до Община Свищов.**

#### **РЕШЕНИЕ № 12**

Постъпил е сигнал вх. № 94ЮЮ-5/20.09.2012 г. от Юлиана Колева от гр. В. Търново. Подателката – бивш служител на Български пощи ЕАД, описва управлението на ръководителя на Областна пощенска станция В. Търново М. Ан. като скандално и арогантно.

**Комисията взе решение жалбата да се процедира по общия ред.**

#### **РЕШЕНИЕ № 12**

Постъпила е молба от Б. Цв. от с. Карайсен, заведена под вх. № 94ББ-37/21.09.2012 г.. Подателят моли за съдействие за снабдяване с документи, удостоверяващи трудовия му стаж.

**Комисията взе решение: Молбата да се препрати по компетентност до РУСО.**

#### **РЕШЕНИЕ № 13**

Постъпила е жалба от Йонка Петрова Момъкова от с. Добри дял, заведена под вх. № 94ЙЙ-20/24.09.2012 г.. Жалбата е срещу инкасатор на ВиК.

**Комисията взе решение: Да се отговори на жалбоподателя, че лицето не е собственик на партидата, поради което не е задължено лице.**

#### **РЕШЕНИЕ № 14**

Постъпила е нова молба вх. № 69-253/25.09.2012 от ЕТ „Петър Ганчев - Джано” за преустановяване на неправомерно ползване на техни имоти.

**Комисията взе решение: Жалбата да се препрати по компетентност до ОД „Земеделие”**

#### **РЕШЕНИЕ № 15**

Постъпило е писмо с вх. № 94ГГ-33/27.09.2012г. от Г. М. от гр. Велико Търново. Същото касае запитване до ОД „Земеделие”, отправено от г-н М..

**Комисията взе решение: Жалбата да се препрати по компетентност до ОД „Земеделие”**

#### **РЕШЕНИЕ № 16**

Постъпила е нова жалба с вх. 94ММ-58/01.10.2012 г.от М. В., заведена под горния входящ номер, към която е приложено Решение на ВТОС от 02.03.2012 г.

**Комисията взе решение: Да се отговори на жалбоподателя, че поставените въпроси са предмет на съдебно производство.**

#### **РЕШЕНИЕ № 17**

Постъпило е становище от Р. Т., заведено под с вх. № 94РР-33/16.10.2012 г., изпратено до Община Г. Оряховица с копие до Областен управител, по повод молба от ЕТ „П. Ганчев - Джано”.

**Комисията взе решение: Жалбата да се препрати по компетентност до ОД „Земеделие”.**

#### **РЕШЕНИЕ № 18**

Постъпило е писмо с вх. № 69-282/19.10.2012 г. от „Енерго-про”, гр. Г. Оряховица, заведено под горния входящ номер. В писмото се описват

нанесени щети на съоръжения „Енерго-про Мрежи” по изпълнение на воден проект на Община В. Търново. Отправено е искане Областен управител да инициира среща, на която да присъстват представители на Община В. Търново, изпълнителите на обекта и Енерго-про.

**Комисията взе решение: да се организира среща в Областна Администрация, на която да бъдат поканени кмета на Община В. Търново, управителите на „ВиК Йовковци”, „Енерго-про Мрежи” и представител на изпълнителя. На срещата ще присъства Областен управител – Велико Търново и членовете на Комисията.**

#### **РЕШЕНИЕ № 19**

Постъпило е писмо с вх. № 94ЦЦ-19/23.10.2012 г. от Ц. Г. от гр. Горна Оряховица, заведено под горния входящ номер. Подателят съобщава за неизплатени трудови възнаграждения по трудов договор с ЕТ „Елада”, гр. Долна Оряховица.

**Комисията взе решение: Писмото да се препрати по компетентност до Инспекция по труда.**

#### **РЕШЕНИЕ № 20**

Постъпил е сигнал от „ВиК Йовковци” ООД, заведен под вх. № 69-284/24.10.2012 г., по повод влошеното състояние на язовир „Йовковци”, свързано със съществуващите зони за риболов. В писмото се настоява за съдействие и намеса на Областен управител за уведомяване на компетентни институции за въвеждане на пълна забрана за риболов на цялата площ на яз. Йовковци.

**Комисията взе решение: Да се отговори на подателя каква е процедурата за установяване на зоните за риболов.**