

УТВЪРЖДАВАМ:
ПРОФ. Д-Р ЛЮБОМИРА ПОПОВА
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА
ОБЛАСТ ВЕЛИКО ТЪРНОВО

.....25. 07. 2017.....
/дата/

ПРОТОКОЛ № 2/20.07.2017г.

Днес 20.07.2017г. в 12.00 часа, в стая № 318 на Областна администрация – Велико Търново, находяща се в гр. Велико Търново, пл. "Център" № 2, определената със Заповед № РД01-05-58/05.07.2017год. на Областен управител комисия в състав:

Председател:

Светла Александрова – Директор на Дирекция АКРРДС

Членове:

1. Петя Райкова – Директор на Дирекция АПОФУС
2. Елена Иванова – главен счетоводител в Дирекция АПОФУС;
3. Милена Павлова - Карабялова – главен юрисконсулт в Дирекция АПОФУС;
4. Симеон Симеонов – главен специалист в Дирекция АКРРДС

се събра, за да продължи своята работа по разглеждане и оценяване на представените оферти, във връзка с публикувана на 21.06.2017г., под № 9065504 в Агенцията за обществени поръчки /АОП/ обява за възлагане на обществена поръчка по чл.20, ал.3, т.2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, с предмет „Изработване на помощни планове, планове на новообразуваните имоти и регистри на имотите към тях, в графичен и цифров вид, на земи, предоставени за ползване на граждани въз основа на актовете, посочени в § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, както следва: имоти с идентификатори: 65766.51.1 /КЕ 139 по КВС/ с площ 53.024 дка, 65766.51.2 /КЕ 141 по КВС/ с площ 64,043 дка., 65766.52.3 /КЕ 143 по КВС/ с площ 60.198 дка., 65766.52.5 /КЕ 146 по КВС/ с площ 19.031 дка. и 65766.52.7 /КЕ 147 по КВС/ с площ 62.628 дка. в местностите „Драчево бърдо - 1" и „Драчево бърдо - 2"; имоти с идентификатори: 65766.25.2 /КЕ 45 по КВС/ с площ 258,667 дка. и 65766.24.1 /КЕ 42 по КВС/ с площ 98,893 дка. в местностите „Равнец - 1" и „Равнец - 2"; имоти с идентификатори: 65766.16.1 /КЕ 22 по КВС/ с площ 104.747 дка. и 65766.17.1 /КЕ 23 по КВС/ с площ 148,192 дка., в местностите „Шатрата - 1 " и „Шатрата - 2"; имот с идентификатори: 65766.40.1 /КЕ 159 по КВС/ с площ 11.463 дка. в местността „Воденичарски дол"; имот с идентификатор 65766.43.3 /КЕ 111 по КВС/ с площ 11,146 дка. в местността „Павлолията"; имоти с идентификатори: 65766.39.1 /КЕ 98 по КВС/ с площ 18,380 дка., 65766.39.2 /КЕ 93 по КВС/ с площ 12,503 дка., 65766.39.58 /КЕ 95 по КВС/ с площ 18,883 дка. и 65766.39.63 /КЕ 97 по КВС/ с площ 41,387 дка. в местността „Дядо Петкова чешма", всички в землището на град Свишов, област Велико Търново" и Обява за удължаване на срока за представяне на оферти, публикувана на 29.06.2017 г., под № 9065749 в АОП.

Преди започване заседанието на комисията, служител от деловодството на Областна администрация предаде на председателя на комисията Списък на постъпилите в отговор на писмо, наш изх. № ОА04-5335 07.07.2017 год., запечатани пликове, които по реда на тяхното депозиране в деловодството са представени от АКВАМАП" ЕООД, гр. Варна и „ДММ – ДИЗАЙН", гр. Плевен.

Председателят констатира, че комисията е налице в пълен състав, откри заседанието и уведоми членовете на комисията, че съгласно писмо наш изх. № ОА04-5335/07.07.2017 год. АКВАМАП“ ЕООД, гр. Варна и „ДММ – ДИЗАЙН“ , гр. Плевен е следвало да представят допълнително изискуемите документи в срок от 5 работни дни от получаване на Протокол №1/06.07.2017 год.. Видно от известия - обратни разписки АКВАМАП“ ЕООД, гр. Варна и „ДММ – ДИЗАЙН“, гр. Плевен са получили протокола на 10.07.2017 год., поради което и за двете фирми срокът за представяне на допълнителните документи изтича на 17.07.2017 год. в 17.30 часа.

От страна на АКВАМАП“ ЕООД, гр. Варна е постъпил плик, заведен с наш вх. № № ОА04-5431/12.07.2017 год., а от страна на „ДММ – ДИЗАЙН“, гр. Плевен е постъпил плик, заведен с наш вх. № № ОА04-5473/13.07.2017 год.

И двата плика са постъпили в администрацията преди срокът, посочен в писмо наш изх. № ОА04-5335/07.07.2017 год.. поради което ако има представени документи, то същите ще подлежат на разглеждане от комисията.

С писмо наш изх. № ОА04-5335/07.07.2017 год. също така е дадена възможност на АКВАМАП“ ЕООД, гр. Варна да представи писмена обосновка на своята оферта по отношение на начина на образуване на ценовото им предложение. Срокът за представяне на обосновката е бил – 5 дни от получаване на искането и тъй като видно от известие – обратна разписка фирмата е получила писмото и протокола на 10.07.2017 год., то срокът за представяне на обосновка изтича на 15.07.2017 год., но тъй като това е почивен ден /събота/, то срокът изтича на 17.07.2017 год. в 17.30 часа. От страна на АКВАМАП“ ЕООД, гр. Варна е постъпил плик, заведен с наш вх. № № ОА04-5431/12.07.2017 год., тоест същият е постъпил преди изтичане на срока и ако в него се съдържа обосновка, то същата ще подлежи на преценка от страна на комисията.

Председателят на комисията отвори първият постъпил плик – този на **“АКВАМАП“ ЕООД, гр. Варна** и обяви съдържанието му:

- Декларация по чл.101, ал.11, във връзка с чл.107, т.4 от ЗОП, §2 т.45 от ДР на ЗОП и чл.21 и чл.22 от ЗПУКИ - Образец № 14, подписана от третото лице инж. Светлозар Любенов Заранков.

- Икономическа обосновка, относно предложена цена, подписана от управителя на фирмата.

Председателят на комисията отвори вторият постъпил плик – този на **„ДММ – ДИЗАЙН“, гр. Плевен** и обяви съдържанието му:

- Свидетелство за правоспособност за извършване на дейности по кадастъра на името на Калин Денчев Маринов – удостоверявашо, че лицето е вписано в регистъра на правоспособните лица по чл.12, т.8 от ЗКИМ под рег. № 2212 въз основа на Заповед №РД-15-37/01.04.2009 на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър

- Декларация по чл. 54, ал. 1 т. 1, т.2 и т.7, образец № 15, подписана от Калин Денчев Маринов

- Декларацията по чл. 54, ал. 1 т. 3-5 от Закона за обществените поръчки – Образец № 8, подписана от Калин Денчев Маринов

- Декларацията по чл.101, ал.11, във връзка с чл.107, т.4 от ЗОП, §2 т.45 от ДР на ЗОП и чл.21 и чл.22 от ЗПУКИ - Образец № 14, подписана от Калин Денчев Маринов.

- Списък на дейностите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка – Образец № 6 – 2 листа, подписан от управителя.

- Удостоверение за добро изпълнение от „ЧЗП-Владимир Петров Вълчев“ ЕООД, гр. София с дата 03.07.2017
- Удостоверение за добро изпълнение от „СПАТО“ ООД, гр. Варна, с дата 06.07.2017, подписано от Станислав Стоянов
- Удостоверение за добро изпълнение от „СПАТО“ ООД, гр. Варна, с дата 08.07.2017, подписано от Станислав Стоянов
- Удостоверение за добро изпълнение от „Ниамар Контрол“ ЕООД, гр. София, с дата 01.08.2016, подписано от инж. В.Тошков

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към проверка за съответствие на допълнително представените документи с изискванията към личното състояние на кандидатите, критериите за подбор и изискванията на възложителя, съдържащи се в документацията за участие.

Комисията пристъпи към преглед на съдържащите се в плика на „АКВАМАП“ ЕООД, гр. Варна допълнително представени документи, както следва:

- **Декларация по чл.101, ал.11, във връзка с чл.107, т.4 от ЗОП, §2 т.45 от ДР на ЗОП и чл.21 и чл.22 от ЗПУКИ - Образец № 14, подписана от третото лице инж. Светлозар Любенов Заранков.**

Комисията приема единодушно, че с така представената декларация участникът в процедурата покрива изискването на възложителя третото лице да удостовери, че същото не е свързано лице с възложителя и по отношение на него не са налични обстоятелствата по чл.21 и 22 от ЗПУКИ.

- **Икономическа обосновка, относно предложена цена, подписана от управителя на фирмата.**

Комисията пристъпи към разглеждане на представената обосновка.

Съгласно чл.72, ал.2 от ЗОП обосновката може да се отнася до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Разпоредбата на чл.72, ал 3 от ЗОП регламентира, че получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата по ал.2 на същата разпоредба, на които се позовава участникът.

Съгласно същата разпоредба обосновката може не да бъде приета само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. Не се приема оферта, когато се установи, че предложените в нея цена или разходи са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на съответните предложения в останалите оферти, защото не са спазени норми и правила, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в приложение № 10. Не се приема оферта, когато се установи, че предложените в нея цена или разходи са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти поради получена

държавна помощ, когато участникът не може да докаже в предвидения срок, че помощта е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС. При констатиране наличието на основанието – неприемане на обосновката поради получена държавна помощ, когато участникът не може да докаже в предвидения срок, че помощта е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС, Областен управител ще бъде задължен да уведоми Европейската комисия.

За обективни се считат тези обстоятелства, които съществуват реално в обективното пространство в момента, не са плод на субективни твърдения на участника, негови бъдещи предположения, евентуални решения и бъдещи негови подходи. Обективни са обстоятелствата, съответстващи на посочените в ЗОП, които се отнасят единствено за конкретния участник, т.е. не са валидни за останалите участници в процедурата и които обстоятелства обуславят постигането на толкова благоприятна цена.

Комисията съобразявайки се с горепосоченото, извърши задълбочена проверка на представената от участника "АКВАМАП" ЕООД, гр. Варна подробна писмена обосновка на предложената цена и констатира следното:

Представена е от участника писмена обосновка по чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП

По чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП участникът се е позовал на икономическите особености на производствения процес и избраните от него технически решения, а именно:

Посочил е, че в работата си ще използва най-нови технологични решения, гарантиращи висока точност на измерванията и достигане на високо качество на крайния продукт, а именно:

- ГНСС технологии, които са най-модерен и икономически ефективен метод за геодезически измервания, гарантиращ изключително висока точност на измерванията и бързина на работата. Един оператор с един приемник е в състояние да покрие голяма площ за единица време. По този начин се намалява времето за извършване на полската работа. Точността на ГНСС измерванията е от порядъка на 1-2 см., което само по себе си говори за високото качество на измерванията.
- Друга технология, която ще се използва е аерофотозаснемане с помощта на Безпилотно летателно средство /дрон/. Използването на тази най-нова технология, комбинирана с контролни точки на терена постига изключително висока точност на изработения план. С помощта на интернет и облачни услуги, възможностите за използване на отдалечен софтуер, обработката на заснемането, както и своевременната доставка на обработените снимки допринасят за бързината и ниската цена на продукта. Възможността за използване на нови технологии чрез интернет макар и на доста отдалечено разстояние оказва изключително благоприятно влияние върху цената на крайния продукт. Най-популярни платформи за подобен род услуги са DroneDeploy.com и PrecisionMapper.com. И двете платформи ползват с изключителен успех в САЩ и в други страни по света с помощта на интернет и са с доказани качествени показатели на обработка на заснеманията.

Участникът е описал технологията накратко:

1. Стабилизирание на Контролни точки на терена и заснемането им с ГНСС апаратура
2. Полет с дрон за заснемане на площта по задание. Налични са няколко приложения за операционна система Android с възможност за определяне плана за летене, контрол по време на полета, комуникация със

софтуерната платформа за обработка на заснемането. Цялостна комуникация с дрона и определяне на параметрите на проекта.

3. Обработка на заснетата площ чрез отдалечен сървър и получаването на обработените изображения.
4. Изработка на плана на новообразуваните имоти чрез специализиран софтуер за изработка на ПНИ, Кадастрални карти и Регулационни планове.

Участникът е посочил, че предложената от него цена е пазарна и напълно съответства на цената за изработка на Кадастрални карти и регистри при проведени последни търгове през 2017 г. на АГКК – София, а именно около 300 лв. на хектар за извършване на геодезически работи.

По отношение на представената обосновка, комисията излага следните мотиви:

1. По отношение на икономическите особености на производствения процес.

Комисията счита, че обосноваването от участника икономически особености на производствения му процес, а именно че в работата си ще използва най-нови технологични решения, гарантиращи висока точност на измерванията и достигане на високо качество на крайния продукт, а именно ГНСС технологии и аерофотозаснемане с помощта на Безпилотно летателно средство /дрон/, се препокриват с предложените от него технически решения по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, поради което макар да е посочил, че обосновката му е и по чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, то такива мотиви не са изложени в представената от него писмена обосновка на предложената цена.

2. По отношение на избраните технически решения

По отношение на предложеното техническо решение **стабилизирането на контролни точки на терена и заснемането им да се извършва с ГНСС апаратура**, комисията приема, че такъв метод на заснемане е регламентиран в законодателната уредба /Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри и Инструкция № РД-02-20-25 от 20.09.2011 г. за определяне на геодезически точки с помощта на глобални навигационни спътникови системи/ и ползването на такива станции е общодостъпно, поради което такъв метод може да бъде използван от всички участници, които са подали оферти за участие в процедурата. Видно от техническите задания на другите двама участници в процедурата, същите предвиждат използването на този метод при осъществяване предмета на поръчката. Ето защо комисията единодушно приема, че твърдението, че с използването на този метод участникът може да докаже формиране на цена за изпълнение на услугата, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от предложенията на другите участници не е доказано.

По отношение на предложеното техническо решение **за заснемане на площта по заданието да бъде използван полет с безпилотно летателно средство /дрон/, притежаваш възможност за определяне плана за летене, контрол по време на полета, комуникация със софтуерната платформа за обработка на заснемането и чрез него да се определят параметрите на проекта**, комисията приема, че използването на такъв вид летателни апарати е допустимо от закона и същото е уредено от чл.15 от Закона за геодезията и картографията и от Наредба № РД-02-20-16 от 5.08.2011 г. за планирането, изпълнението, контролирането и приемането на аерозаснемане и на резултатите от различни дистанционни методи за сканиране и интерпретиране на земната повърхност. Съгласно горепосочената наредба съществува изискване аерокамерата да е калибрирана до една година преди изпълнение на аерозаснемането, като институцията,

извършила калибрирането да е издала сертификата (паспорт). Съгласуването на искане за реализация на полети, свързани с аерозаснемане и използване на различни дистанционни методи за сканиране и интерпретиране на земната повърхност, за всеки обект се извършва от Министерството на отбраната (МО), Министерството на вътрешните работи (МВР), Държавната агенция "Национална сигурност" (ДАНС) и Главна дирекция "Гражданска въздухоплавателна администрация" към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (ГВА - МТИТС), като такова искане е регламентирано, че се разглежда в срок до 20 работни дни от момента на постъпването му, ако същото е придружено от изискуемите техническо задание за аерозаснемане, схема или топографска карта с нанесени граници на обекта върху хартиен и магнитен/оптичен носител в георефериран растерен формат, който се визуализира без ползване на специализиран софтуер и апликационна форма на искане за разрешение за полет (на български и английски език съгласно приложения № 1 и 2). Към настоящият момент обаче не е налична поднормативна база, която да регламентира изискванията към параметрите на летене на тези летателни апарати /напр. височина на летене и др./, за да се гарантира точност на информацията. Във връзка с горното комисията единодушно приема, че използването на този вид летателно средство не гарантира изискуемата точност на информацията, която се предвижда да се използва за изработване на планове предмет на поръчката, а също така участникът с предлагането на този метод за събиране на информация не обосновава в достатъчна степен съкращаване на сроковете за предоставяне на услугата и формирането на значително по-ниската предложена цена.

По отношение на предложеното техническо решение **обработка на заснетата площ чрез отдалечен сървър и получаването на обработените изображения**, комисията приема, че участникът не е изложил съображения, по какъв начин отдалеченото обработване на информацията ще спомогне за намаляване на неговите разходи и от тук, как това би допринесло за по-ниската предложена от него цена на поръчката.

По отношение на предложеното техническо решение **изработката на плана на новообразуваните имоти да се извърши чрез специализиран софтуер за изработка на ПНИ, Кадастрални карти и Регулационни планове**, комисията приема, че използването на такъв софтуер не може да обоснове по-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката, тъй като такива софтуери се използват от всички участници, подали оферти.

По отношение на мотивировката, че **предложената от участника цена е пазарна и напълно съответства на цената за изработка на Кадастрални карти и регистри при проведени последни търгове през 2017 г. на АГКК – София**, а именно около 300 лв. на хектар за извършване на геодезически работи, комисията приема, че не може да се прави автоматично съпоставяне между цени за изработка на КК и цени за изработка на планове на новообразувани имоти, тъй като дейностите по параграф 4 к от ПЗР на ЗСПЗЗ са специфични и изискват изработването на два различни плана, наслагването им и съвместяването със съществуваща кадастрална карта, както и събиране на голям обем от допълнителна специфична информация.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши, че участникът е не е посочил обективни обстоятелства и не е представил доказателства, които са свързани и съответно установяват наличието на посочените в разпоредбата на чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП хипотези, поради което на основание чл.72, ал.3 от ЗОП не приема представената от участника писмена обосновка на предложената от

него цена за изпълнение на поръчката, тъй като със същата не се обоснова предложената цена.

Комисията пристъпи към преглед на съдържащите се в плика на „ДММ – Дизайн“ ЕООД, гр. Плевен допълнително представени документи, както следва:

- Свидетелство за правоспособност за извършване на дейности по кадастъра на името на Калин Денчев Маринов – удостоверяващо, че лицето е вписано в регистъра на правоспособните лица по чл.12, т.8 от ЗКИМ под рег. № 2212 въз основа на Заповед №РД-15-37/01.04.2009 на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър

Комисията приема единодушно, че с така представената декларация участникът в процедурата покрива изискването на възложителя третото лице да удостовери изискуемите от възложителя обстоятелства, свързани с правоспособността на лицето.

- Декларация по чл. 54, ал. 1 т. 1, т.2 и т.7, образец № 15, подписана от Калин Денчев Маринов

Комисията приема единодушно, че с така представената декларация участникът в процедурата покрива изискването на възложителя третото лице да удостовери, изискуемите от възложителя обстоятелства.

- Декларацията по чл. 54, ал. 1 т. 3-5 от Закона за обществените поръчки – Образец № 8, подписана от Калин Денчев Маринов

Комисията приема единодушно, че с така представената декларация участникът в процедурата покрива изискването на възложителя третото лице да удостовери, изискуемите от възложителя обстоятелства.

- Декларацията по чл.101, ал.11, във връзка с чл.107, т.4 от ЗОП, §2 т.45 от ДР на ЗОП и чл.21 и чл.22 от ЗПУКИ - Образец № 14, подписана от Калин Денчев Маринов.

Комисията приема единодушно, че с така представената декларация участникът в процедурата покрива изискването на възложителя третото лице да удостовери, изискуемите от възложителя обстоятелства.

- Списък на дейностите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка – Образец № 6 – 2 листа, подписан от управителя, към който са приложени следните доказателства: Удостоверение за добро изпълнение от „ЧЗП-Владимир Петров Вълчев“ ЕООД, гр. София с дата 03.07.2017. Удостоверение за добро изпълнение от „СПАТО“ ООД, гр. Варна, с дата 06.07.2017, подписано от Станислав Стоянов, Удостоверение за добро изпълнение от „СПАТО“ ООД, гр. Варна, с дата 08.07.2017, подписано от Станислав Стоянов, Удостоверение за добро изпълнение от „Ннамар Контрол“ ЕООД, гр. София, с дата 01.08.2016, подписано от инж. В.Тошков.

Комисията приема единодушно, че три от посочените в приложения списък извършени от фирмата дейности през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, а именно: „План за регулация и застрояване на кв.173 по плана на гр. Грамада, Община Грамада, Област Видин, План за регулация и застрояване на кв. 23 по плана на гр. Грамада, Община Грамада, Област Видин, Изработване на ПУП – ПРЗ на местност Вилите, кв. Аспарухово, гр. Варна с площ 30 хектара, за които са представени като доказателства Удостоверение за добро изпълнение от „ЧЗП-Владимир Петров Вълчев“ ЕООД, гр. София с дата 03.07.2017, Удостоверение за добро изпълнение от „Ннамар Контрол“ ЕООД, гр. София, с дата 01.08.2016, подписано от инж. В.Тошков и Удостоверение за добро изпълнение от „СПАТО“ ООД, гр. Варна, с дата 06.07.2017, отговарят на изискването да са с предмет, сходен с предмета и обема на поръчката.

По отношение на предоставената дейност /услуга/ Изготвяне на ПУП – ПЗР за местност До село, кв. Галата, гр. Варна, за която като доказателство е представено Удостоверение за добро изпълнение от „СПАТО“ ООД, гр. Варна, с дата 08.07.2017, подписано от Станислав Стоянов същото не отговаря на изискването на възложителя да е с предмет, сходен с предмета и обема на поръчката, тъй като съпоставяйки го с критериите за „идентичност“ и „сходност“, посочени в обявата за обществената поръчка е видно, че със същата не са извършвани посочените там дейности, тъй като няма данни да е за територия с обхват поне от един квартал.

Комисията приема, че с удостоверяване извършването на 3 дейности /услуги/, които отговарят на изискването да са с предмет, сходен с предмета и обема на поръчката участникът покрива изискването заложено в документацията, а именно през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата участникът да е изпълнил минимум две дейности, с предмет и обем, който е идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка.

Във връзка с горензложеното, Комисията констатира, че офертата на „АКВАМАП“ ЕООД, гр. Варна /след допълнителното представяне на изискани документи/ отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

Тъй като представената от фирмата писмена обосновка на предложената цена /с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка в процедурата/ не е приета, на основание чл.57, ал.1, предложение първо, във връзка с чл.54, ал.1, т.5, буква „б“ от ЗОП комисията единодушно

РЕШИ

Отстранява от участие в поръчката офертата на „АКВАМАП“ ЕООД, гр. Варна.

Комисията констатира, че след представяне и на допълнително изисканите документи другите двама участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия, поради което единодушно

РЕШИ

Допуска до оценка, офертите на:

„ДММ – Дизайн“ ЕООД, гр. Плевен

„Дунав-Кадастър“ ЕООД, гр. Свишов

Комисията прекрати своята работа и реши да продължи своята работа на 21.07.2017 год. от 10.30 часа.

Комисията продължи своята работа на 21.07.2017 год. от 10.30 часа.

Комисията пристъпва към оценка на допуснатите оферти, при съблюдаване на утвърдената от Областен управител методика, съгласно която обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта, въз основа на критерия оптимално съотношение качество:цена.

1. Определянето на КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (КО) на офертата ще се извърши по следния начин:

Показатели за оценка:

ТО - Техническа оценка:

СН – Срок на изпълнение

ФО – Финансова оценка (предложена цена)

Относителна тежест на показателите за оценяване:

ТО = 40 точки, максимална стойност

СИ = 20 точки, максимална стойност

ФО = 40 точки, максимална стойност

Комплексната оценка ще бъде изчислена по формулата:

$$КО = ТО + СИ + ФО$$

На първо място ще бъде класиран участникът събрал най-висока КО.

2. Комисията пристъпва към оценяване на допуснатите оферти при съблюдаване на следната последователност и методика на оценка

2.1. ЕТАП 1 – Техническа оценка на офертата

Комисията пристъпи първо към извършване на техническа оценка на офертите.

ТО е оценка на техническото предложение с максимален брой точки 40.

Оценката на предложението за изпълнение на поръчката ще се осъществява въз основа на следните компоненти:

- Описание на основните дейности, свързани с изпълнение предмета на поръчката
- Представяне на план-график за организация на работата, съобразен с предложения от участника общ срок за изпълнение, от който е видна продължителността на всяка една основна дейност;
- Описание на начина на разпределение на отговорностите и задачите на експертите в екипа на участника, включително във времево отношение, както и взаимодействието между тях.
- Описание на процеса на комуникация с възложителя по начин, гарантиращ точното изпълнение на договора и реализирането му в срок.

ТАБЛИЦА ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА	
Организация и методология за изпълнението на поръчката, гарантираща качествено й изпълнение	Максимален брой точки 40
Критерии определящи оценката	Брой точки
Предложението на участника отговаря на описаните по - горе изисквания на възложителя, като съдържа следните преимущества:	
<ul style="list-style-type: none">• Описание на основните дейности, свързани с изпълнение предмета на поръчката.• План - график за организация на работата, съобразен с предложения от участника общ срок за изпълнение, от който е видна продължителността на всяка една основна дейност:• Описание на начина на разпределение на отговорностите и задачите на експертите в екипа на участника, включително във времево отношение, както и взаимодействието между тях.• Описание на процеса на комуникация с възложителя по начин, гарантиращ точното изпълнение на договора и реализирането му в срок.	по 10 т. на представен компонент
<ul style="list-style-type: none">• Не е представено описание на основните дейности, свързани с изпълнение предмета на поръчката.• Не е представен план - график за организация на работата, съобразен с предложения от участника общ срок за изпълнение, от който е видна продължителността на всяка една основна дейност:• Не е представено описание на начина на разпределение на отговорностите и задачите на експертите в екипа на участника, включително във времево отношение, както и	по 0 т. за липсващ компонент

<p>взаимодействието между тях.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Не е представено описание на процеса на комуникация с възложителя по начин, гарантиращ точното изпълнение на договора и реализирането му в срок. 	
---	--

За целите на настоящата методика, използваните в този раздел определения следва да се тълкуват, както следва:

„Описание на основните дейности“

Възложителят приема, че е дадено описание на „основните дейности“, ако има описание най-малко на следните дейности:

- Събиране на предварителна информация от институции и запознаване с относимата нормативна уредба и техническите изисквания за изпълнение предмета на поръчката;
- Създаване на организация и извършване на полската работа;
- Изработване на техническата документация, предмет на поръчката;
- Предаване на изработените материали на възложителя;
- Извършване на корекции, свързани с решения на комисията по чл.28б, ал.2 от ППЗСПЗЗ

При оценка на показателя „техническа оценка“, Комисията ще изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая.

Техническата оценка на всяка една оферта ще се получи като сбор от **общата оценка на всеки един от членовете на комисията по четирите компонента, разделен на броя на членовете на комисията.**

Кратко описание на техническото предложение на допуснатите участници, подали оферти:

1. Оценка на предложението на „ДММ – Дизайн“ ЕООД, гр. Плевен

- **Описание на основните дейности, свързани с изпълнение предмета на поръчката.**

Описани са всички основни дейности, свързани с изпълнение предмета на поръчката съгласно условията на възложителя.

- **План - график за организация на работата, съобразен с предложения от участника общ срок за изпълнение, от който е видна продължителността на всяка една основна дейност;**

Графика за организация на работата е съобразен с предложения от участника общ срок за изпълнение, и от него е видна продължителността на всяка една основна дейност.

- **Описание на начина на разпределение на отговорностите и задачите на експертите в екипа на участника, включително във времево отношение, както и взаимодействието между тях.**

Направено е описание на начина на разпределение на отговорностите и задачите на експертите в екипа на участника, както и взаимодействието между тях.

- **Описание на процеса на комуникация с възложителя по начин, гарантиращ точното изпълнение на договора и реализирането му в срок.**

Процесът на комуникация с възложителя е представен по начин, гарантиращ точното изпълнение на договора и реализирането му в срок.

За целите на оценката всеки един от членовете на комисията попълни чек лист за техническа оценка на предложението на допуснатия участник. Средно аритметичните оценки на участника, бяха обобщени в таблица за обобщена техническа оценка. Чек листите и Таблицата за обобщена техническа оценка са неразделна част от настоящия протокол.

Съгласно извършената от комисията оценка, техническата оценка на предложението на участника е както следва:

„ДММ – Дизайн“ ЕООД, гр. Плевен – 40 /четиридесет/ точки;

2. Оценка на предложението на „Дунав-Кадастър“ ЕООД, гр. Свищов

- **Описание на основните дейности, свързани с изпълнение предмета на поръчката.**

Описани са всички основни дейности, свързани с изпълнение предмета на поръчката съгласно условията на възложителя.

- **План - график за организация на работата, съобразен с предложението от участника общ срок за изпълнение, от който е видна продължителността на всяка една основна дейност;**

Графика за организация на работата е съобразен с предложението от участника общ срок за изпълнение, и от него е видна продължителността на всяка една основна дейност.

- **Описание на начина на разпределение на отговорностите и задачите на експертите в екипа на участника, включително във времево отношение, както и взаимодействието между тях.**

Направено е описание на начина на разпределение на отговорностите и задачите на експертите в екипа на участника, както и взаимодействието между тях.

- **Описание на процеса на комуникация с възложителя по начин, гарантиращ точното изпълнение на договора и реализирането му в срок.**

Процесът на комуникация с възложителя е представен по начин, гарантиращ точното изпълнение на договора и реализирането му в срок.

За целите на оценката всеки един от членовете на комисията попълни чек лист за техническа оценка на предложението на допуснатия участник. Средно аритметичните оценки на участника, бяха обобщени в таблица за обобщена техническа оценка. Чек листите и Таблицата за обобщена техническа оценка са неразделна част от настоящия протокол.

Съгласно извършената от комисията оценка, техническата оценка на предложението на участника е както следва:

„Дунав-Кадастър“ ЕООД, гр. Свищов – 40 /четиридесет/ точки;

2.2. ЕТАП 2 – Срок на изпълнение – СИ

Комисията пристъпва към оценяване на предложението от участниците срок за изпълнение на поръчката.

СИ е срок за изпълнение - максимален брой точки на срока на изпълнение от общата оценка на офертата - 20 т.

За целите на оценката се взема срокът /в календарни дни/, посочен от участника за изработване и предаване на помощните планове, плановите на новообразуваните имоти и съпровождащата ги документация.

Показателят СИ се формира по следната формула:

$$СИ = СИ_{\text{мин.}} + СИ_{\text{участник}} \times 20$$

където:

СИ_{мин.} – предложеният най- кратък срок за изпълнение на поръчката;

СИ_{участник} – предложеният срок за изпълнение на поръчката от съответния участник.

Изискване: При оценка на показателя „срок на изпълнение“, Комисията изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая.

Комисията констатира, че най-краткият срок за изпълнение на поръчката е срокът предложен от „ДММ – Дизайн“ ЕООД, гр. Плевен, а именно 70 календарни дни, след сключване на договора.

Комисията констатира, че в офертата на „Дунав-Кадастър“ ЕООД, гр. Свишов е налице разминаване между срокът описан в техническото му предложение – образец № 4 и съответно графикът за изпълнение и предложението за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че в техническото предложение – Образец №4 е предложен срок за изпълнение в размер на 87 календарни дни, в предложението за изпълнение на поръчката е посочен срок за изпълнение на етап 1 в размер на 57 календарни дни и 51 календарни дни, а за етап 2 – в размер на 35 дни. В представеният график за изпълнение на обществената поръчка е посочен срок за изпълнение на първи етап – 57 календарни дни, а на втори етап 35 календарни дни или общо – 92 календарни дни.

Комисията констатира, че разминаването в срокът, посочен в техническото предложение, образец № 4 – 87 календарни дни и срокът посочен в предложението за изпълнение на поръчката и в графика – в размер на 92 календарни дни се дължи на факта, че в графика са включени и дейностите по издаване на скици и трасиране на имотите, чийто срок за изготвяне не е предмет на срокът за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на документацията. По този начин ако от предложените в графикът календарни дни за извършване на дейностите посочени там - 92 се извадят дните, предвидени за издаване на скици и трасиране в размер на 5 дни се получават – 87 календарни дни, тоест толкова, колкото са посочени в техническото предложение – Образец № 4 на кандидата. Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че предложеният от участникът срок за изпълнение, който ще подлежи на оценяване е този, посочен в техническото предложение – Образец № 4, а именно в размер на 87 календарни дни.

Съгласно утвърдената методика, участниците, получават за предложеният от тях срок на изпълнение следните точки:

1. „ДММ – Дизайн“ ЕООД, гр. Плевен

СИ = 70 кал.д./70 кал.д. x 20 = 1 x 20 = 20 /двадесет/ точки

2. „Дунав-Кадастър“ ЕООД, гр. Свишов

СИ = 70 кал.д./87 кал.д. x 20 = 0.80 x 20 = 16 /шестнадесет/ точки

2.3. ЕТАП 3 - Финансова оценка – ФО

Комисията пристъпва към оценяване на финансовото предложение на участниците.

ФО е финансова оценка с максимален брой точки 40.

Показателят ФО се формира по следната формула:

ФО = ФО мин. /ФО участник x 40

където:

ФО мин. – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

ФО участник – предложена цена от съответния участник.

Изискване: При оценка на показателя „предлагана цена“, Комисията изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая.

Комисията констатира, че най-ниската цена за изпълнение на поръчката е цената предложена от „ДММ – Дизайн“ ЕООД, гр. Плевен, а именно 52 000 лв. /петдесет и две хиляди лева/, без ДДС.

Съгласно утвърдената методика, участниците, получават за предложената от тях цена следните точки:

1. **„ДММ – Дизайн“ ЕООД, гр. Плевен**

ФО = 52 000 лв./52 000 лв. x 40 = 1 x 40 = 40 /четиридесет/ точки

2. **„Дунав-Кадастър“ ЕООД, гр. Свищов**

ФО = 52 000 лв./58 928 лв. x 40 = 0.88 x 40 = 35.20 /тридесет и пет и двадесет/ точки

Комисията пристъпва към изчисляване на комплексната оценка на офертите.

Комплексната оценка се изчислява по формулата:

$$КО = ТО + СИ + ФО$$

На първо място се класира участникът събрал най-висока КО.

Комисията изчисли комплексната оценка на офертите на допуснатите кандидати, както следва:

1. **„ДММ – Дизайн“ ЕООД, гр. Плевен**

КО = 40 точки + 20 точки + 40 точки = 100.00/сто/ точки

2. **„Дунав-Кадастър“ ЕООД, гр. Свищов**

КО = 40 точки + 16 точки + 35.20 точки = 91.20 /деветдесет и една и двадесет/ точки

С оглед на всичко горензложено и спазвайки разпоредбите на ЗОП, Комисията единодушно

РЕШИ:

Предвид получените резултати, съгласно формулата за изчисляване на Комплексна оценка, Комисията класира участниците, както следва:

1. „ДММ – Дизайн“ ЕООД, гр. Плевен - 100.00 /сто/ точки

2. „Дунав-Кадастър“ ЕООД, гр. Свищов - 91.20 /деветдесет и една и двадесет/ точки

Водена от горното и спазвайки разпоредбите на Закона за обществените поръчки, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за възлагане на обществената поръчка, по установения нормативен ред с класирания на първо място кандидат, а именно:

„ДММ – Дизайн“ ЕООД, гр. Плевен – със 100.00 /сто/ точки и предложена цена без ДДС 52 000 лв. /петдесет и две хиляди/ лв.

Предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя и не надвишава определения финансов ресурс за изпълнение на услугата.

Решенията на комисията са взети единодушно.

Дата на приключване на протокола: 21.07.2017 год.

Председател: Светла Александрова –

Членове:

1. Петя Райкова -

2. Елена Иванова –

3. Милена Павлова - Карабялова -

4. Симеон Симеонов –