



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВЕЛИКО ТЪРНОВО



З А П О В Е Д

№ 0A04-6804

В. Търново, 29.08. 2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и ал. 2, чл. 31, ал. 1, т. 5 от Закона за администрацията, чл. 45, ал. 4 и ал. 6 от Закона за местно самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 11, чл. 6, ал. 1, във връзка с чл. 3, ал. 2, т. 3 от Закона за общинската собственост и чл. 4, ал. 5 и ал. 6 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет – Стражица.

ВРЪЩАМ:

Решение № 166 по Протокол № 16 от 12.08.2016 г. на Общински съвет – Стражица, с което: на основание чл. 21, ал.1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 6, ал. 1 от Закона за общинската собственост, Общински съвет – Стражица обявява за частна общинска собственост масивна двуетажна сграда /Читалище/ със застроена площ 476 кв. м. и едноетажна сграда /салон/ със застроена площ 176 кв. м. в парцел IV, кв. 91 по регулационния план на с. Кесарево.

тъй като считам същото за незаконосъобразно, прието в противоречие с разпоредбите на Закона за общинската собственост, Административнопроцесуалния кодекс и Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет – Стражица, като мотивите ми за това са следните:

Протокол № 16 е получен в Областна администрация – Велико Търново с писмо, входящ № ОА04-6650/22.08.2016 г., което обуславя срока за произнасяне на Областен управител по чл.32, ал.2, пр.1-во от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и ал.6 от ЗМСМА до **29.08.2016 година, включително.**

С Решение № 166 по Протокол № 16/12.08.2016 г. Общински съвет – Стражица е променил характера на собствеността от публична в частна на двуетажна сграда представляваща Читалище със застроена площ 476 кв. м. и едноетажна сграда - Салон със застроена площ 176 кв. м. в парцел IV, кв. 91 по регулационния план на с. Кесарево.

Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс административният акт следва да съдържа фактически и правни основания, послужили за неговото издаване. Те са необходим реквизит на акта, като липсата им представлява съществено административно – процесуално нарушение, водещо до неговата незаконосъобразност.

Фактически основания за издаване на Решение № 166/12.08.2016 г. липсват както в самото решение, така и в документите послужили за неговото издаване, а именно Предложение, изх. № 178/08.08.2016 г., на кмета на Община Стражица, въз основа на което е прието същото.

Липсата на фактически основания за приемане на решението възпрепятства възможността да се извърши преценка дали имотът действително е престанал да има някое от предназначенията по чл. 3, ал. 2 от Закона за общинската собственост, което да мотивира общинския съвет да промени характера на собствеността от публична в частна.

Видно от предоставения акт за публична общинска собственост № 684/05.03.1996 г., сградите предмет на решението представляват читалище и салон. По смисъла на чл. 3, ал. 2 от Закона за общинската собственост публична общинска собственост са:

- имотите и вещите, определени със закон;
- имотите, предназначени за изпълнение на функциите на органите на местното самоуправление и местната администрация;
- други имоти, предназначени за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение, определени от общинския съвет, в която категория безспорно попада една читалищна сграда, предвид предназначението на имота за културно и социално обслужване на населението на съответната община или населено място.

С оглед на това считам, че промяната на характера на собствеността от публична в частна е извършена в противоречие с материалния закон, а именно със Закона за общинската собственост.

Съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от Закона за общинската собственост имотите и вещите – публична общинска собственост, които са престанали да имат предназначението по чл. 3, ал. 2 от същия закон, се обявяват от общинския съвет за частна общинска собственост.

В този смисъл Общински съвет - Стражица не е изложил конкретни мотиви, с които да обоснове наличието на обективни предпоставки за промяна вида на собствеността, изразяващи се в отпадане на съответното предназначение.

Считам, че в конкретния случай предложението за преобразуване на сградите, продиктувано единствено от намерението за кандидатстване на читалищата с проекти за ремонтни дейности и модернизация по Програма за развитие на селските райони, не е предпоставка по чл. 6, ал. 1 от ЗОС за промяна предназначението на имота.

На основание чл. 4, ал. 5 и ал. 6 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет – Стражица предложенията за промяна на характера на собствеността се правят в писмена форма от Кмета на Общината, като същите следва да съдържат: името на предложителя; вида и местонахождението на имота; акт за общинска

собственост; скица от действащия подробен устройствен план, както и мотиви обосноваващи предложението.

Скица от действащия подробен устройствен план и мотиви, обосноваващи предложението, относими към характера на собствеността не са приложени към Предложението на Кмета на Община Стражица, въз основа на които е прието решението.

С оглед на гореизложеното, Решение № 166/12.08.2016г. взето по Протокол № 16, от редовно заседание на Общински съвет – Стражица, проведено на 12.08.2016 г. се явява незаконосъобразно, тъй като същото противоречи на приложимите материалноправни и процесуалноправни разпоредби на Административнопроцесуалния кодекс, Закона за общинската собственост и Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет – Стражица, поради което следва да се върне за ново обсъждане в общинския съвет.

Настоящата заповед да се връчи на Председателя на Общински съвет - Стражица и Кмета на Община Стражица.

ПРОФ. Д. ИК. Н. ПЕНЧО ПЕНЧЕВ /П/
*Областен управител на
област Велико Търново*