

УТВЪРЖДАВАМ:
ПРОФ. Д. ИК. Н. ПЕНЧЕВ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ
ОБЛАСТ ВЕЛИКО ТЪРНОВО



06.12.2016
/дата/

ПРОТОКОЛ № 1/06.12.2016г.

Днес 06.12.2016г. в 11.00 часа, в стая № 318 на Областна администрация – Велико Търново, находяща се в гр. Велико Търново, пл. "Център" № 2, определената със Заповед № РД01-05-76/06.12.2016год. на Областен управител комисия в състав:

Председател:

Камен Алексиев – Заместник областен управител

Членове:

1. Петя Райкова – Директор на Дирекция АПОФУС
2. Елена Иванова – главен счетоводител в Дирекция АПОФУС;
3. Милена Павлова - Карабялова – главен юрисконсулт в Дирекция АПОФУС;
4. Симеон Симеонов – главен специалист в Дирекция АКРРДС

се събра, за да разгледа и оцени представените оферти, във връзка с публикувана на 24.11.2016г., под № 9059061 в Агенцията за обществени поръчки /АОП/ обява за възлагане на обществена поръчка по чл.20, ал.3, т.2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, с предмет „Изработване на помощни планове, планове на новообразуваните имоти и регистри на имотите към тях, в графичен и цифров вид, на земи, предоставени за ползване на граждани въз основа на актовете, посочени в § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, както следва: имот с идентификатор 65766.39.13 /КЕ 88 по КВС/, м. „Стъклен-1“, с площ от 10.083 дка., имоти с идентификатори 65766.56.45 /КЕ 155 по КВС/, с площ от 30.234 дка.; 65766.56.44 /КЕ 156 по КВС/, с площ от 3.599 дка.; 65766.56.43 /КЕ 157 по КВС/, с площ от 5.582 дка., всички находящи се в м. „Калището“ и имот с идентификатор 65766.52.1 /КЕ 144 по КВС/, м. „Драчево бърдо -1“, с площ от 53.234 дка., всички в землището на град Свишов, област Велико Търново“ и Обява за удължаване на срока за представяне на оферти, публикувана на 02.12.2016 г., под № 9059428 в АОП.

Преди започване заседанието на комисията, служител от деловодството на Областна администрация предаде на председателя на комисията Списък на постъпилите в отговор на обявата в срока от 24.11.2016г. до 06.12.2016г. /удължения срок/ оферти, по реда на тяхното депозиране в деловодството.

Председателят констатира, че комисията е налице в пълен състав, откри заседанието и предостави постъпилите оферти за разглеждане. Комисията установи, че са постъпили 2 /две/ оферти в запечатани непрозрачни плика, с ненарушена цялост, с посочени върху същите данни в съответствие с изискванията на Възложителя, с изключение на ЕИК. Офертите са регистрирани в АИС „Микси“ в следната последователност:

1. Оферта, вх. № ОА04-10202/01.12.2016г., подадена на 01.12.2016г., в 11.01 часа от "АКВАМАП" ЕООД, с адрес: гр. Варна, ул. „Бук“ № 3, ет.5, ап.9
2. Оферта, вх. № ОА04-10210/01.12.2016г., подадена на 01.12.2016г., в 12.07 часа от „ДММ – Дизайн“ ЕООД, с адрес: гр. Плевен, ул. "Генерал Столетов" № 4

След получаване на офертите в изпълнение на чл.51, ал.8 от Правилника за приложение на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/, всички членове на

комисията попълниха декларации относно изискванията на чл.97, ал.2 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал.2 от ЗОП и чл.51, ал.8, ал.9 и ал.13 от ППЗОП.

Комисията извърши справка в търговския регистър на всички фирми подали оферти за участие в поръчката.

На публичната част на заседанието не се явиха представители на участниците, подали оферти.

Председателят на комисията отвори първата постъпила оферта -- на "АКВАМАП" ЕООД и обяви съдържанието ѝ, след което пристъпи към обявяване на ценовото предложение, както следва: Общата стойност за изпълнение на поръчката е 5510.00 лв./пет хиляди петстотин и десет лева/, без ДДС. Фирмата не е регистрирана по ДДС.

Председателят на комисията отвори втората постъпила оферта -- на „ДММ – Дизайн“ ЕООД и обяви съдържанието ѝ, след което пристъпи към обявяване на ценовото предложение, както следва: Общата стойност за изпълнение на поръчката е 6200 лв./шест хиляди и двеста лева/, без включен ДДС.

Всички представени документи в офертите се подписаха от всички членове на комисията.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като пристъпи към проверка за съответствие на документите, представени към всяка една от офертите с изискванията към личното състояние на кандидатите, критериите за подбор и изискванията на възложителя, съдържащи се в документацията за участие.

Комисията констатира, че в офертата на "АКВАМАП" ЕООД се съдържат следните документи:

1. Списък на документите в офертата -- подписан и изготвен съгласно Образец № 1 -- не е представен такъв, но в техническото предложение се съдържа описани на всички представени от кандидата документи, поради което комисията приема, че непредставянето на списъка в формата на образец № 1 не опорочава валидността на подаденото предложение.;

2. Представяне на участника -- изготвено съгласно Образец № 2;

3. Техническо предложение - изготвено съгласно Образец № 4, което съдържа и описание на всички приложени от кандидата документи в офертата.;

4. Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя -- представено е като част от техническото предложение на кандидата. Представен е и график за изпълнение на дейностите;

5. Декларация за приемане на условията в проекта на договор -- подписана и изготвена съгласно Образец № 3;

6. Декларация за срок на валидност на офертата -- подписана и изготвена съгласно Образец № 12

7. Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП -- подписана от управителя и изготвена съгласно Образец № 15;

8. Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП - подписана от управителя и изготвена съгласно Образец № 8;

9. Декларация по чл.55, ал.1, т.1 от ЗОП -- подписана от управителя и изготвена съгласно Образец № 10;

10. Декларация за обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл.4 от Закона за икономически и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРЦ) - подписана от управителя и изготвена съгласно Образец № 13;

11. Декларация относно чл.101, ал.11, във връзка с чл.107, т.4 от ЗОП, §2, т.45 от ДР на ЗОП и чл.21 и чл.22 от ЗПУКИ – подписана от управителя и изготвена съгласно Образец № 14;

12. Декларация по чл.66, ал.1 от ЗОП за участие на подизпълнители в обществената поръчка – подписана от управителя и изготвена съгласно Образец № 9. Декларирано е, че няма да бъде използван подизпълнител;

13. Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка – подписан и изготвен съгласно Образец № 6. **Посочени са 2 бр. услуги, изпълнени от участника през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата. Услугите са предоставени на 2 бр. получатели, а именно „Акорд Консулт” ЕООД, и на физическото лице Стефан Владимиров. Като доказателство за извършената услуга на „Акорд Консулт” ЕООД е представена 1 бр. референция от получателя на услугата. Не е представено доказателство, удостоверяващо предоставянето на втората услуга, а именно тази на физическото лице Стефан Владимиров. Комисията, след извършване на преценка, съобразно обявата за обществената поръчка, приема, че една от извършените услуги отговаря на изискването да е с предмет сходен с предмета и обема на поръчката, а именно тази, предоставена на „Акорд Консулт” ЕООД, свързана с изработване на ПУП – ПРЗ. Другата услуга за изработка на ПУП – ПУР не покрива критерия за „идентична” или „сходна” по предмет и обем с предмета на настоящата поръчка, съпоставяйки я с критериите за „идентичност” и „сходност”, посочени в обявата за обществената поръчка, както и за същата не са представени доказателства за извършването ѝ /препоръка, удостоверение, референция или друг документ/**

14. Списък на правоспособните технически лица, които са отговорни и участват в изпълнение на поръчката – подписан и изготвен в съответствие с Образец № 7. Съгласно изискванията на възложителя е посочен технически състав, от който най-малко две лица са правоспособни по смисъла на ЗКИР. Комисията приема, че участника е посочил екип, в който две от лицата притежават правоспособност по ЗКИР. Едното правоспособно лице е собственика на кандидата, а другото е не е включено в структурата на участника – инж. Светлозар Любенов Заранков, като лицето е попълнило декларация, образец № 17, с която е дало съгласие да вземе участие при изпълнение на поръчката в качеството на трето лице, притежаващо правоспособност по ЗКИР. За доказване правоспособността на третото лице е приложено 1 бр. свидетелство за правоспособност, издадено от Агенцията по кадастър, съгласно изискванията на възложителя. За фирмата на кандидата е приложено копие на заповед за вписване в регистъра на правоспособните лица по ЗКИР и заповед за вписване на самото лице, като правоспособно. Приложено е и свидетелство за правоспособност на Станислав Радев.

15. Копие на застрахователна полица/полици по чл. 20, ал. 1 от ЗКИР – приложени са 2 броя копия на застрахователни полици една на собственика и една на третото лице, в качеството му на лице, правоспособно да извършва дейности по кадастър. **Комисията констатира, че представената от Светлозар Заранков застрахователна полица не е валидна, тъй като е със срок на действие до 07.08.2016 год.;**

16. Копие от удостоверение за вписване в регистъра на администраторите на лични данни – **не е приложено;**

17. Копие на Заповед на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, съгласно Наредба № 3 от 2001 г. за водене и съхранение на регистъра на лицата правоспособни да извършват дейности по кадастър – приложени 2бр. заповеди, издадени от Агенцията по кадастър, съгласно изискванията на възложителя;

18. Списък на лицата по чл.54, ал.2 от ЗОП- **не е приложен**. Участникът е ЕООД и във връзка с разпоредбата на чл. 40, ал.2, т. 3, предложение второ от ППЗОП за него важи разпоредбата на чл. 147, ал. 1 от Търговския закон, а именно че това са лично собственика на капитала или назначен от него управител на ЕООД. Видно от извлечение от търговския регистър Станислав Павлов Радев съчетава едновременно качествата на собственика на капитала и управител на дружеството, поради което няма други лица, които следва да бъдат включвани в непредставения списък на лицата по чл.54, ал.2 от ЗОП.

19. Проект на договор – проектът на договора по Образец № 16 е подписан от управителя;

20. Попълнена декларация от третото лице, посочено в Списък – образец № 7, което не е включено в структурата на кандидата или участника, с която се удостоверява, че същото отговаря на критериите за подбор и по отношение на него не са налични основанията за отстраняване – От страна на Светлозар Заранков е представена един брой Декларация по чл. 54, ал. 1 т. 1, т.2 и т.7, **образец № 15**. Декларацията по чл. 54, ал. 1 т. 3-5 от Закона за обществените поръчки – **Образец № 8** и Декларацията по чл.101, ал.11, във връзка с чл.107, т.4 от ЗОП, §2 т.45 от ДР на ЗОП и чл.21 и чл.22 от ЗПУКИ - **Образец № 14**.

21. Декларация за съгласие на трето лице – Образец № 17 – представени е един брой декларация, образец № 17 подписана от третото лице, невключено в структурата на участника, а именно от Светлозар Заранков.

22. Ценово предложение - подписано и изготвено съгласно Образец № 5

23. Декларация по чл. 6, ал.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари – изготвена съгласно Образец № 19 и подписана от управителя на фирмата Станислав Радев.

Всички оригинални документи, които участникът представя са подписани от управителя – г-н Светослав Радев, собственик на „Акварап“ ЕООД и са подпечатани с печата на дружеството. Всички оригинални документи, изготвени от третите лица са подписани от тях. Всички копия на представени документи са заверени от участника с „Вярно с оригинала“, подпис и печат. Не е представен Списък на документите в офертата – подписан и изготвен съгласно Образец № 1, но в техническото предложение се съдържа описани на всички представени от кандидата документи, поради което комисията приема, че непредставянето на списъка в формата на образец № 1 не опорочава валидността на подаденото предложение. Не е представено като отделен документ Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, но същото е представено като част от техническото предложение на кандидата. Не е приложен списък на лицата по чл.54, ал.2 от ЗОП, но комисията приема, че тъй като участникът е ЕООД и във връзка с разпоредбата на чл. 40, ал.2, т. 3, предложение второ от ППЗОП за него важи разпоредбата на чл. 147, ал. 1 от Търговския закон, а именно че това са лично собственика на капитала или назначен от него управител на ЕООД. Видно от извлечение от търговския регистър Станислав Павлов Радев съчетава едновременно качествата на собственика на капитала и управител на дружеството, поради което няма други лица, които следва да бъдат включвани в непредставения списък на лицата по чл.54, ал.2 от ЗОП. **Не е покрит критерия за две изпълнени поръчки, които да са „идентични“ или „сходни“ по предмет и обем с предмета на настоящата поръчка, съпоставяйки ги с критериите за „идентичност“ и „сходност“, посочени в обявата за обществената поръчка, тъй като за една от изпълнените поръчки не са представени доказателства за извършването ѝ /препоръка, удостоверение, референция или друг документ/ и същата не е сходна**

или идентична с предмета на настоящата поръчка. Представената от Светлозар Заранков застрахователна полица не е валидна, тъй като е със срок на действие до 07.08.2016 год. Не е приложено и копие от удостоверение за вписване в регистъра на администраторите на лични данни.

Комисията констатира, че в офертата на „ДММ – Дизайн“ ЕООД се съдържат следните документи:

1. Списък на документите в офертата – подписан и изготвен съгласно Образец № 1;
2. Представяне на участника – изготвено съгласно Образец № 2;
3. Техническо предложение - изготвено съгласно Образец № 4;
4. Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – не е представено като самостоятелен документ, но се съдържа като част от техническото предложение, представено и подписано. Представен е и график за изпълнение на дейностите;
5. Декларация за приемане на условията в проекта на договор – подписана и изготвена съгласно Образец № 3;
6. Декларация за срок на валидност на офертата – подписана и изготвена съгласно Образец № 12
7. Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП – подписана от собственика на ЕООД и негов управител и изготвена съгласно Образец № 15;
8. Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП - подписана от собственика на ЕООД и негов управител и изготвена съгласно Образец № 8;
9. Декларация по чл.55, ал.1, т.1 от ЗОП – подписана от собственика на ЕООД и негов управител и изготвена съгласно Образец № 10;
10. Декларация за обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл.4 от Закона за икономически и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРЦ) - подписана от собственика на ЕООД и негов управител и изготвена съгласно Образец № 13;
11. Декларация относно чл.101, ал.11, във връзка с чл.107, т.4 от ЗОП, §2, т.45 от ДР на ЗОП и чл.21 и чл.22 от ЗПУКИ – подписана от собственика на ЕООД и негов управител и изготвена съгласно Образец № 14;
12. Декларация по чл.66, ал.1 от ЗОП за участие на подизпълнители в обществената поръчка – подписана от собственика на ЕООД и негов управител и изготвена съгласно Образец № 9. Декларирано е, че няма да бъде използван подизпълнител;
13. Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка – изготвен съгласно Образец № 6. Посочени са 7 бр. услуги, изпълнени от участника през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата. Услугите са предоставени на 5 бр. получатели, а именно Община Стара Загора, Община Минерални бани, „Капитол ГРУП“ ЕООД, Община Тополовград и „Герганов – проект“ ЕООД. Като доказателство за извършените услуги са представени един брой удостоверение от Община Стара Загора, един брой удостоверение от „Герганов – проект“ ЕООД, един брой удостоверение от Община Минерални бани, област Хасково, един брой удостоверение от Община Тополовград, област Хасково и два броя удостоверения от „Капитол ГРУП“ ЕООД. Комисията след извършване на преценка, съобразно обявата за обществената поръчка, приема, че всички 7 броя от описаните в списъка услуги отговарят на изискването да са с предмет сходен с предмета и обема на поръчката, тъй като съпоставяйки ги с критериите за „идентичност“ и „сходност“, посочени в обявата за обществената поръчка е видно, че със същите е извършено

изготвяне на ПУП – ПЗ, геодезически заснемания на обекти на техническата инфраструктура и на обекти попадащи в КВС.

14. Списък на правоспособните технически лица, които са отговорни и участват в изпълнение на поръчката – изготвен в съответствие с Образец № 7. Съгласно изискванията на възложителя е посочен технически състав, от който две лица са правоспособни по смисъла на ЗКИР. Видно от представената Заповед № РД15-16/06.04.2016 г. на АГКК Валентин Любомиров Русанов е правоспособно лице. Не е представено Свидетелство за правоспособност по ЗКИР за Калин Денчев Маринов, но на комисията служебно ѝ е известно, че лицето притежава такова, тъй като този кандидат е участвал при възлагане на обществена поръчка при възложителя по §4к от ЗСПЗЗ през 2016 год. и същият е определен за нейн изпълнител, като в структурата му е включен Калин Денчев Маринов и е представен документа, удостоверяващ неговата правоспособност. Комисията при преглед на представени в офертата документи установи следното: От Застрахователна полица № 16511513100000439326/22.03.2016 г., издадена на участника от ЗАД „Армеец“ е видно, че лицата Валентин Любомиров Русанов и Калин Денчев Маринов са застраховани като правоспособни лица от състава на дружеството. От Заповед № РД15-16/06.04.2016 г. на АГКК е видно, че лицето Валентин Любомиров Русанов е включено в специализирания състав на юридическото лице. Комисията въз основа на тези документи приема еднодушно, че са налице доказателства, че третите лица са включени в структурата на участника.

15. Копие на застрахователна полица/полици по чл. 20, ал. 1 от ЗКИР – приложено е копие на полица, от която е видно, че се покрива отговорността на застрахования ДММ Дизайн ЕООД, като лице, правоспособно да извършва дейности по кадастъра:

16. Копие от удостоверение за вписване в регистъра на администраторите на лични данни – приложено:

17. Копие на Заповед на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, съгласно Наредба № 3 от 2001 г. за водене и съхранение на регистъра на лицата правоспособни да извършват дейности по кадастъра – приложена:

18. Списък на лицата по чл.54, ал.2 от ЗОП- не е приложен. Участникът е ЕООД и във връзка с разпоредбата на чл. 40, ал.2, т. 3, предложение второ от ППЗОП за него важи разпоредбата на чл. 147, ал. 1 от Търговския закон, а именно че това са лично собственика на капитала или назначен от него управител на ЕООД. Видно от извлечение от търговския регистър Деница Маринчева Топчиева – Денева съчетава едновременно качествата на собственика на капитала и управител на дружеството, поради което няма други лица, които следва да бъдат включвани в непредставения списък на лицата по чл.54, ал.2 от ЗОП.

19. Проект на договор – проектът на договора по Образец № 16 е подписан от собственика на ЕООД и негов управител:

20. Ценово предложение - изготвено съгласно Образец № 5

21. Декларация по чл. 6, ал.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари – изготвена съгласно Образец № 19 и подписана от собственика на ЕООД и негов управител.

22. Други документи: 6 броя референции /удостоверения/.

Всички оригинални документи, които участникът представя са подписани от собственика на ЕООД „ДММ – Дизайн“ и негов управител – г-жа Деница Маринчева Топчиева – Денева и са подпечатани с печата на дружеството. Изготвени са относимите образци, приложени към документацията. Всички копия на представени документи са заверени от участника с „Вярно с оригинала“, подпис и печат.

Не е представено като самостоятелен документ Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на

възложителя, но същото се съдържа като част от техническото предложение, представено и подписано от кандидата. Представен е и график за изпълнение на дейностите. Не е представено Свидетелство за правоспособност по ЗКИР за Калин Денчев Маринов, но на комисията служебно ѝ е известно, че лицето притежава такава, тъй като този кандидат е участвал при възлагане на обществена поръчка при възложителя по §4к от ЗСПЗЗ през 2016 год. и същият е определен за нейн изпълнител, като в структурата му е включен Калин Денчев Маринов и е представен документа, удостоверяващ неговата правоспособност. Не е приложен списък на лицата по чл.54, ал.2 от ЗОП, но тъй като участникът е ЕООД и във връзка с разпоредбата на чл. 40, ал.2, т. 3, предложение второ от ППЗОП за него важи разпоредбата на чл. 147, ал. 1 от Търговския закон, а именно че това са лично собственика на капитала или назначен от него управител на ЕООД. Видно от извлечение от търговския регистър Деница Маринчева Топчиева – Денева съчетава едновременно качествата на собственика на капитала и управител на дружеството, поради което няма други лица, които следва да бъдат включвани в непредставения списък на лицата по чл.54, ал.2 от ЗОП.

В резултат на извършения преглед на документите на участниците, комисията констатира следното:

Офертата на "АКВАМАП" ЕООД не покрива изискването за изпълнени от кандидата през последните 3 години минимум две поръчки, които да са „идентични“ или „сходни“ по предмет и обем с предмета на настоящата поръчка, съставляйки ги с критериите за „идентичност“ и „сходност“, посочени в обявата за обществената поръчка, тъй като за една от изпълнените поръчки не са представени доказателства за извършването ѝ (препоръка, удостоверение, референция или друг документ) и същата не е сходна или идентична с предмета на настоящата поръчка. Във връзка с горното комисията единодушно прие решение, че представената от "АКВАМАП" ЕООД оферта не покрива изискването за технически и професионални способности по отношение на поставеното условие участникът през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум две услуги с предмет и обем, който е идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка. Съгласно обявените от Възложителя в Документацията условия, от участие в обществена поръчка се отстранява и участник, който през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата не е изпълнил минимум две услуги, с предмет и обем, който е идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка /т.IV.2, т.1, предложение 1 от документацията/.

Не е покрито изискването правоспособните лица да са застраховани за вреди от изпълняваната от тяхна страна дейност, тъй като представената от Светлозар Заранков застрахователна полица не е валидна, същата е със срок на действие до 07.08.2016 год. Във връзка с горното комисията единодушно прие решение, че представената от "АКВАМАП" ЕООД оферта не покрива и изискването за технически и професионални способности по отношение на поставеното условие да има за правоспособните лица сключена застраховка по реда на чл.20, ал.3 от ЗКИР. Съгласно обявените от Възложителя в Документацията условия /IV.2, точка 1, предложение 3 от документацията/, от участие в обществената поръчка се отстранява участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор, а именно да има за правоспособните лица сключена застраховка по реда на чл.20, ал.3 от ЗКИР, което следва да се докаже с представяне на заверено копие от застрахователна полица/полици.

Не е спазено и изискването кандидата да притежава удостоверение за вписване в регистъра на администраторите на лични данни. Във връзка с горното комисията

единодушно прие решение, че представената от "АКВАМАП" ЕООД оферта не покрива изискването за технически и професионални способности по отношение на поставеното условие да осигурява защита на личните данни, станали му известни във връзка с осъществяване на възложената му дейност. Съгласно обявените от Възложителя в Документацията условия /IV.2, точка 1, предложение 4 от документацията/, от участие в обществената поръчка се отстранява участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор, а именно да осигурява защита на личните данни, станали му известни във връзка с осъществяване на възложената му дейност, като това следва да се удостовери с представяне на заверено копие от удостоверение за вписване в регистъра на администраторите на лични данни.

Във връзка с горепозложеното Комисията единодушно

РЕШИ

Отстранява от участие в поръчката "АКВАМАП" ЕООД, гр. Варна.

Комисията констатира, че представените документи от другия участник отговарят на предварително обявените от Възложителя условия, поради което единодушно

РЕШИ

Допуска до оценка, офертата на „ДММ – Дизайн“ ЕООД, гр. Плевен

Комисията пристъпва към оценка на допуснатата оферта, при съблюдаване на утвърдената от Областен управител методика, съгласно която обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта, въз основа на критерия оптимално съотношение качество/цена.

1. Определянето на КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (КО) на офертата ще се извърши по следния начин:

Показатели за оценка:

ТО - Техническа оценка:

СИ – Срок на изпълнение

ФО – Финансова оценка (предложена цена)

Относителна тежест на показателите за оценяване:

ТО = 40 точки, максимална стойност

СИ = 20 точки, максимална стойност

ФО = 40 точки, максимална стойност

Комплексната оценка ще бъде изчислена по формулата:

$$\text{КО} = \text{ТО} + \text{СИ} + \text{ФО}$$

На първо място ще бъде класиран участникът събрал най-висока КО.

2. Комисията пристъпва към оценяване на допуснатата оферта при съблюдаване на следната последователност и методика на оценка

2.1. ЕТАП 1 – Техническа оценка на офертата

Комисията пристъпва първо към извършване на техническа оценка на офертата.

ТО е оценка на техническото предложение с максимален брой точки 40.

Оценката на предложението за изпълнение на поръчката ще се осъществява въз основа на следните компоненти:

- Описание на основните дейности, свързани с изпълнение предмета на поръчката
- Представяне на план-график за организация на работата
- Описание на разпределението на отговорностите и задачите между експертите в екипа на участника
- Описание на процеса на комуникация с възложителя

ТАБЛИЦА ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА	
Организация и методология за изпълнението на поръчката, гарантираща качествено й изпълнение	Максимален брой точки 40
Критерии определящи оценката	Брой точки
Предложението на участника отговаря на описаните по - горе изисквания на възложителя, като съдържа следните преимущества:	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Описание на основните дейности, свързани с изпълнение предмета на поръчката. ▪ Подробен план - график за организация на работата, съобразен с предложението от участника общ срок за изпълнение, от който е видна продължителността на всяка една основна дейност; ▪ Описание на начина на разпределение на отговорностите и задачите на експертите в екипа на участника, включително във времево отношение, както и взаимодействието между тях. ▪ Представен е процесът на комуникация с възложителя по начин, гарантиращ точното изпълнение на договора и реализирането му в срок. 	по 10 т. на компонент
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Непълно описание на дейностите. ▪ Непълен план - график за организация на работата. ▪ Разпределение на задачите на експертите в екипа на участника. ▪ Представен е процесът на комуникация с възложителя. 	по 5 т. на компонент
Забележка : При липса на компонент, за същия се присъждат	0 т.

За целите на настоящата методика, използваните в този раздел определения ще се тълкуват, както следва:

„Описание на основните дейности“

Възложителят приема, че е дадено описание на „основните дейности“, ако има описание най-малко на следните дейности:

- Събиране на предварителна информация от институции и запознаване с относимата нормативна уредба и техническите изисквания за изпълнение предмета на поръчката;
- Създаване на организация и извършване на полската работа;
- Изработване на техническата документация, предмет на поръчката;
- Предаване на изработените материали на възложителя;
- Извършване на корекции, свързани с решения на комисията по чл.28б, ал.2 от ППЗСПЗЗ

„Непълно описание на дейностите“ – непълно е това описание на дейностите, в което липсва описание на някои от основните дейности за извършване на поръчката.

При оценка на показателя „техническа оценка“, Комисията ще изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая.

Техническата оценка ще се получи като сбор от общата оценка на всеки един от членовете на комисията по четирите компонента, разделен на броя на членовете на комисията.

Кратко описание на техническото предложение на допуснатият участник, подад оферта:

А. „ДММ – Дизайн“ ЕООД, гр. Плевен

- описание на дейностите, свързани с изпълнение предмета на поръчката

Описани са подробно всички основни дейности, свързани с изпълнение предмета на поръчката съгласно условията на възложителя.

- план - график за организация на работата

Графика за организация на работата е съобразен с предложения от участника общ срок за изпълнение, и от него е видна продължителността на всяка една основна дейност.

- Описание на начина на разпределение на задачи/отговорности на екипа

Направено е описание на начина на разпределение на отговорностите и задачите на експертите в екипа на участника, както и взаимодействието между тях.

- Описание на процесът на комуникация с възложителя

процесът на комуникация с възложителя е представен по начин, гарантиращ точното изпълнение на договора и реализирането му в срок

За целите на оценката всеки един от членовете на комисията попълни чек лист за техническа оценка на предложението на допуснатия участник. Средно аритметичните оценки на участника, бяха обобщени в таблица за обобщена техническа оценка. Чек листите и Таблицата за обобщена техническа оценка са неразделна част от настоящия протокол.

Съгласно извършената от комисията оценка, техническата оценка на предложението на участника е както следва:

1. „ДММ – Дизайн“ ЕООД, гр. Плевен – 36 /тридесет и шест/ точки.

2.2. ЕТАП 2 – Срок на изпълнение – СИ

Комисията пристъпва към оценяване на предложението от участника срок за изпълнение на поръчката.

СИ е срок за изпълнение - максимален брой точки на срока на изпълнение от общата оценка на офертата - 20 т.

За целите на оценката се взема срокът /в календарни дни/, посочен от участника за изработване и предаване на помощните планове, плановете на новообразуваните имоти и съпровождащата ги документация.

Показателят СИ се формира по следната формула:

$$СИ = СИ_{мин.} / СИ_{участник} \times 20$$

където:

СИ мин. – предложеният най- кратък срок за изпълнение на поръчката;

СИ участник – предложеният срок за изпълнение на поръчката от съответния участник.

Изискване: При оценка на показателя „срок на изпълнение“, Комисията изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая.

Комисията констатира, че най-краткият срок за изпълнение на поръчката е срокът предложен от „ДММ – Дизайн“ ЕООД, гр. Плевен, а именно **30 календарни дни, след сключване на договора.**

Съгласно утвърдената методика, участникът, получава за предложението от него срок на изпълнение следните точки:

1. „ДММ – Дизайн“ ЕООД, гр. Плевен
 $СИ = 30 \text{ кал.д.} / 30 \text{ кал.д.} \times 20 = 1 \times 20 = 20$ /двадесет/ точки

2.3. ЕТАП 3 - Финансова оценка – ФО

Комисията пристъпва към оценяване на финансовото предложение на участника. **ФО е финансова оценка с максимален брой точки 40.**

Показателят ФО се формира по следната формула:

$$ФО = \frac{ФО \text{ мин.}}{ФО \text{ участник}} \times 40$$

където:

ФО мин. – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

ФО участник – предложена цена от съответния участник.

Изискване: При оценка на показателя „предлагана цена“, Комисията изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая.

Комисията констатира, че най-ниската цена за изпълнение на поръчката е цената предложена от „ДММ – Дизайн“ ЕООД, гр. Плевен, а именно **6200 /шест хиляди и двеста/ лв., без ДДС.**

Съгласно утвърдената методика, участникът, получава за предложената от него цена следните точки:

1. „ДММ – Дизайн“ ЕООД, гр. Плевен
 $ФО = 6200 \text{ лв.} / 6200 \text{ лв.} \times 40 = 1 \times 40 = 40$ /четиридесет/ точки

Комисията пристъпва към изчисляване на комплексната оценка на офертата.

Комплексната оценка се изчислява по формулата:

$$КО = ТО + СИ + ФО$$

На първо място се класира участникът сбрал най-висока КО.

Комисията изчисли комплексната оценка на офертата на допуснатия кандидат, както следва:

1. „ДММ – Дизайн“ ЕООД, гр. Плевен
 $КО = 36 \text{ точки} + 20 \text{ точки} + 40 \text{ точки} = 96.00$ /деветдесет и шест / точки

С оглед на всичко горензложено и спазвайки разпоредбите на ЗОП, Комисията единодушно

РЕШИ:

Предвид получените резултати, съгласно формулата за изчисляване на Комплексна оценка, Комисията класира участника, както следва:

1. „ДММ – Дизайн“ ЕООД, гр. Плевен - 96.00 /деветдесет и шест / точки

Водена от горното и спазвайки разпоредбите на Закона за обществените поръчки, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за възлагане на обществената поръчка, по установения нормативен ред с класирания на първо място кандидат, а именно: